

Documento de Respuesta a Reclamación

Título del Proyecto: Cartografía Viva: Georreferenciación y narrativa visual del territorio ESAP

Equipo Responsable: MYLLER FERNEY SANTAFE OSORIO, CINDY VIVIANA FIGUEROA JOVEN, KAREN LIZETH DIAZ MILLÁN

Fecha: 20-11-2025

Respuesta a la Reclamación

Se considera que la sustentación sigue sin aportar elementos relevantes para la identificación del problema, toda vez que no se presenta solidez en la evidencia que soporte adecuadamente dicha identificación, lo que pudo acompañarse por ejemplo, con datos de matrícula por DT en un horizonte de tiempo determinado (2 o 3 años atrás), evidencia de infraestructura insuficiente (fotos, informes), PQRS relacionadas con el problema y que aporte datos cualitativos, indicadores de conectividad y aulas, informes de auditorías o entes de control, datos cuantitativos o cualitativos relativos al problema que estén relacionados con afectación a procesos de acreditación o renovación de registros calificados.

Por lo anterior, la calificación del ítem de innovación se mantiene en el mismo puntaje, en razón a que el proyecto puede ser innovador por aportar una georreferenciación que aporta valor agregado mediante el uso de la herramienta Arcgis, pero el equipo argumenta solo desde una solución nueva, persistiendo una débil exposición frente a la fundamentación del problema con datos o información, que permita posteriormente medir el verdadero impacto una vez implementado el proyecto.

Ítem Trabajo en equipo:

No fue evaluado directamente por la Oficina de Evaluación, su valoración corresponde a otro evaluador.

Conclusión

Se conserva la puntuación parcial.

Se considera pertinente que, durante la audiencia pública de sustentación, el equipo amplíe y refuerce los elementos que estén a su alcance respecto de aquellos componentes que no fueron suficientemente soportados en el ítem evaluado y que afectaron su calificación final. Lo anterior con el fin de aportar claridad adicional, subsanar los vacíos identificados y de ser posible, sustentar los argumentos necesarios para alcanzar un rango o calificación superior conforme a los criterios establecidos.



Firmas

Nombre del Responsable	Título/Posición	Firma	Fecha
Lady Mayerly Nieto Bhamón	Jefe oficina de planeación		20-11-2025

Documento de Respuesta a Reclamación

Título del Proyecto: Herramienta integrada para la optimización en la Gestión de la información para la presentación de informes y la Rendición de Cuentas Públicas en la ESAP

Equipo Responsable: GLADYS PATRICIA MARTINEZ CASTAÑEDA, ADRIANA PAOLA MARTINEZ, LEO JHYMY CASTILLO CAMACHO

Fecha: 20-11-2025

Respuesta a la Reclamación

Ítem: Formulación del Proyecto

La calificación de este ítem fue la más alta por parte del equipo evaluador, otorgando 10 puntos, razón por la que no aplica una segunda revisión

Ítem Innovación

El equipo está defendiendo fortalezas incluidas en la formulación, frente a elementos de forma, articulación de la información, optimización de recursos, entre otras, pero esas fortalezas no dan respuesta integral al criterio evaluado, debido a que falta más información para justificar el problema frente a elementos que son esenciales para demostrar la verdadera necesidad para la ESAP, frente a datos o información existente que amplíe el espectro de antecedentes de un problema realmente visible y que permita dimensionar el impacto de la solución, y que a su vez justifique la verdadera innovación, basada en una justificación más evidente del problema, ya que persisten las siguientes falencias:

- No se identifican cuántos repositorios existen en la Escuela o cuales de esos son parte del problema a solucionar
- No se especifican las áreas propietarias de dichos repositorios para determinar la dimensión real de lo que se proyecta como solución.
- No se da ninguna evidencia cuantitativa o cualitativa del “caos” o “proliferación” de repositorios.

En virtud de lo anterior, no se presentó un diagnóstico que dimensione el problema con información más explícita, por ejemplo, mediante datos de tiempos promedio de respuesta o informes de auditorías que presenten hallazgos relacionados, PQRS, indicadores o cifras que permitan medir el posible impacto sobre dichos antecedentes, en ese sentido el problema está descrito de manera general y narrativa, sin evidencia técnica.

Adicionalmente, el proyecto mezcla la optimización en la unificación de repositorios con el factor de rendición de cuentas, sin explicar cómo se conectan, por lo que falta precisión en el alcance, lo cual limita la identificación de la dimensión real del problema a solucionar.

Por lo tanto, se considera que no procede la reclamación de este aspecto, dado que la misma no refuta la carencia de datos o información carente en la identificación del problema, conforme a lo señalado por el equipo evaluador de la OP en su evaluación inicial, toda vez que menciona elementos de escalabilidad, originalidad y aplicabilidad e impacto, pero el criterio de evaluación para efectos de valoración de este ítem se centra para la asignación del puntaje en la exposición del problema según el formato GH-FO-065 RÚBRICA DE CALIFICACIÓN- FORMULACIÓN DE PROYECTOS.

Ítem: Sostenibilidad

No se describe cuál dependencia quedará responsable en cuanto a operación y gobernanza, de la herramienta, esto es clave para lograr continuidad y perdurabilidad, cuando termine la fase de implementación del proyecto, en ese sentido es notoria la ausencia de una formalización institucional (área que asume la operación permanente no es explícita este tipo de responsabilidad en el tiempo), ni se incluye algún tipo de mecanismo de financiación perdurable del proyecto para sostenerlo, dado que es un proyecto que alcanza una cifra de 2.4 mil millones de pesos y que puede contener otro tipo de rubros para lograr su sostenibilidad en el largo plazo; en ese caso, falta sustentar la identificación de una línea presupuestal definida, garantizando recursos recurrentes luego de su implementación. Se reitera que el proyecto tiene fortalezas de viabilidad que centraliza la información institucional y se destaca su alineación misional y con políticas de MIPG, el proyecto se sustenta de manera clara como Sistema que Integra la Gestión Documental, por lo tanto, se considera adecuado mantener la calificación de este ítem de sostenibilidad en el rango más alto, pero manteniendo su asignación en 9 puntos por las razones anteriormente expuestas.

Ítem: Servicio

En este ítem se sigue destacando dentro de la formulación del proyecto lo referente a "mejorar la prestación de los servicios y la gestión de los tramites a cargo de cada una de las dependencias de la ESAP" esto se entiende como mayor agilidad en tiempos de respuesta e integración operativa, así como las limitaciones que tiene la entidad en variables como interoperabilidad, pero se considera que elementos como centralizar información no es un argumento suficiente para estimar las mejoras en el servicio en aspectos como rendición de cuentas, por lo tanto, es importante que dentro de la formulación se hubiera establecido una relación fuerte para sustentar esta optimización, mostrando antecedentes de datos, procesos o reportes con sus tiempos de respuesta, que aporten a sustentar como la implementación de la herramienta aporta a mejorar la capacidad en actividades relacionadas con la rendición de cuentas, en ese sentido, se reitera la observación hecha por este equipo evaluador en cuanto a que no se expone de manera explícita qué elementos concretos y diferenciadores aportan a mejorar dichos procesos de rendición. Por ejemplo: métricas o dashboard, repositorios que alimenten el reporte público para la rendición, en conclusión, no se estableció una relación directa entre la mejora del servicio a través de la Herramienta integrada propuesta y la rendición de cuentas.

Por lo anterior, se considera mantener la calificación de 9 sobre 10, dado que el proyecto aporta suficientes elementos de Servicio para considerarse dentro del rango de calificación excelente según la rúbrica de

calificación, pero aún se encuentran vacíos frente a la relación de mejora del servicio con hitos importantes del proyecto que se refieren a la presentación de informes y la Rendición de Cuentas Públicas en la ESAP.

Ítem: Viabilidad

Frente a la evaluación de este ítem, se mantiene la observación del equipo evaluador, en razón a que en la formulación del presupuesto general, no se tiene en cuenta la fase de desarrollo de software lo que puede aumentar los costos, esto teniendo en cuenta que se incluyó en el presupuesto un rubro que habla de "Adelantar pruebas de escritorio para la validación de los diferentes módulos del sistema, de acuerdo con las características técnicas establecidas." y otro rubro que incluye "Establecer las características de la plataforma digital basándose en los resultados del diagnóstico...", pero no se evidencia la inclusión de una actividad de desarrollo, toda vez que se proyecta como una herramienta interoperable y eso requiere una fase de desarrollo de software para cumplir este propósito; adicionalmente, no se contempla en la formulación cuales recursos son propios de la Escuela y que podrían reducir los costos, esto hace suponer que el presupuesto total del proyecto se vea tan elevado .

Lo anterior no se aclara o se argumenta en esta solicitud de revisión por parte del Equipo No 2, razón por la cual se considera mantener el puntaje asignado, sin desconocer los elementos que aportan relevancia a la formulación del proyecto, razón por la que se considera dejar la calificación inicialmente asignada para este ítem, dado que falta identificar elementos vitales que afectan la proyección real a nivel presupuestal, conforme a lo mencionado anteriormente.

Ítem Trabajo en equipo:

No fue evaluado directamente por la Oficina de Evaluación, su valoración corresponde a otro evaluador.

Conclusión

Se conserva la puntuación parcial en cada uno de los ítems.

Se considera pertinente que, durante la audiencia pública de sustentación, el equipo amplíe y refuerce los elementos que estén a su alcance respecto de aquellos componentes que no fueron suficientemente soportados en los ítems evaluados y que afectaron la calificación final. Lo anterior con el fin de aportar claridad adicional, subsanar los vacíos identificados y de ser posible, sustentar los argumentos necesarios para alcanzar un rango o calificación superior conforme a los criterios establecidos.

Firmas

Nombre del Responsable	Título/Posición	Firma	Fecha
------------------------	-----------------	-------	-------



Lady Mayerly Nieto Bhamón	Jefe oficina de planeación		20-11-2025
---------------------------	-------------------------------	--	------------

Documento de Respuesta a Reclamación

Título del Proyecto: ESAP Circular: del residuo al recurso, de la comunidad a la acción

Equipo Responsable: DORY LUZ GONZALEZ, ELVIA NANCY OSPINA, JANETH MURCIA BERMUDEZ

Fecha: 20-11-2025

Respuesta a la Reclamación

Ítem: Innovación

No se identifica de manera clara cual es el problema real que sustenta la propuesta del desarrollo de "un aplicativo tecnológico que incentive las buenas prácticas de EC", ya que no se presentan datos cualitativos o cuantitativos sobre problemáticas ambientales específicas en sede central o territoriales, lo cual pudo haberse referenciado citando informes de entes de control, resultados de indicadores, o por ejemplo informes de PQRS, resultados de encuestas u otros que justifiquen una solución tecnológica para crear mayor cultura en EC

Respecto a lo anterior tampoco es clara la identificación del problema frente a lo que se menciona en la formulación del proyecto respecto a "Este aplicativo atenderá de una forma innovadora el desafío de consolidar en la comunidad Esapista una cultura del cuidado ambiental a partir de la EC que atienda las exigencias nacionales y multilaterales de los ODS". En ese orden de ideas, como línea base para justificar la solución valdría la pena preguntarse si ¿existe algún estudio en la Escuela sobre cultura ambiental, donde se mida cual es su nivel de apropiación actual? o ¿Cómo se determina el grado de cumplimiento actual de la Escuela frente a las exigencias ambientales en el ámbito nacional o para responder a organismos multilaterales?

Ítem: Viabilidad

Debido a que en la identificación del problema no se tienen suficientes elementos que sustenten la necesidad de implementar el proyecto, es complejo determinar su verdadero impacto frente al contexto de la ESAP, su viabilidad se puede relacionar con la misión formativa de la ESAP, pero no a partir de la identificación de un problema concreto que se esté resolviendo, toda vez que el PIGA debe tener elementos de capacitación incluidos o por lo menos debieron mencionarse aquellos que no se están cubriendo con dicho Plan Institucional.

Ítem: Servicio

No hay suficientes datos y fuentes que proyecten el impacto del servicio a la ciudadanía o los servicios internos vitales de la Escuela, particularmente sobre un problema visible en antecedentes sobre aspectos ambientales. El aplicativo propuesto podría replicarse en otras entidades, ya que contiene una propuesta interesante de modelo cultural ambiental y que es necesario en el orden nacional, pero en la propuesta no se incluye algún modelo pedagógico que permita adaptarlo a otros contextos institucionales para demostrar mejor dicha replicabilidad potencial.

En relación a la argumentación de servicio presentada en la reclamación del equipo, respecto a “El proyecto contribuye al fortalecimiento de la cultura ambiental y la responsabilidad social institucional...”, y paralelamente se justifica de una forma más clara el rol formador que puede prestar el aplicativo en materia ambiental para formar y capacitar en procura de mejorar la gestión en la implementación de la Economía Circular.

Con las argumentaciones presentadas por el equipo en este ítem, se considera pertinente elevar la calificación de 5 a 8 puntos para ubicarla en el rango “Bueno”, considerando la labor formativa que tiene relación directa con la misionalidad de la Escuela, pero por las razones anteriormente expuestas aún carece de elementos para lograr un rango más alto de calificación.

Ítem: Sostenibilidad

Falta argumentar mejor la sostenibilidad dado que no se proyecta un plan de mantenimiento y tampoco elementos de apropiación o cuales serán las dependencias responsables de su actualización y gobernabilidad, posterior a la implementación o su integración a una estrategia de mediano o largo plazo en la entidad, para este caso de la reclamación presentada por el equipo se argumenta el referente legal principal y adiciona otros referentes legales importantes que permiten justificar dicha sostenibilidad; la cual es alta para este ítem por eso se mantiene la calificación de 9 puntos, pero se considera que aún le falta identificar elementos clave como los anteriormente descritos para alcanzar 10 puntos.

Ítem Trabajo en equipo:

No fue evaluado directamente por la Oficina de Evaluación, su valoración corresponde a otro evaluador.

Conclusión

Se considera ajustar la calificación del ítem **Servicio**, modificando el criterio de este ítem, conforme a la respuesta de este documento, siendo la puntuación inicial 5 y la nueva puntuación sería 8.

Se considera pertinente que, durante la audiencia pública de sustentación, el equipo amplíe y refuerce los elementos que estén a su alcance respecto de aquellos componentes que no fueron suficientemente soportados en los ítems evaluados y que afectaron la calificación final. Lo anterior con el fin de aportar claridad adicional, subsanar los vacíos identificados y de ser posible, sustentar los argumentos necesarios para alcanzar un rango o calificación superior conforme a los criterios establecidos.

Firmas

Nombre del Responsable	Título/Posición	Firma	Fecha
Lady Mayerly Nieto Bhamón	Jefe oficina de planeación		20-11-2025